鄭堂讀書記

鄭堂讀書記卷三

烏程周中孚撰

經部三之一

禮類一

周禮之屬

周禮注疏四十二卷 武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注唐陸德明音義賈公彥疏康成仕履見五經總義類 德明仕履見孝經 公彥洺州永年人永徽中官至太學博士 四庫全書著錄案隋志載周官禮十二卷鄭玄注釋文同新舊唐志俱作十三卷崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱仍作十二卷知二唐志誤也二唐志又

別載周禮疏五十卷賈公彥撰崇文目解題宋志俱同惟讀書志通考俱作十二卷晁氏云史稱著此四十卷今併爲十二卷然自宋時合經注及疏爲一書編成四十二卷至於今不改遂與唐宋相傳之卷數各異矣漢志有周官傳四篇久已不傳自東漢以來鄭少贛興仲師眾父子暨衛次仲宏賈景伯逵馬季長融皆作周禮解詁康成於二鄭爲同宗又受學於季長以諸家解詁猶有參錯同異相違因讚而辨之別成是注原文字考訓詁捃祕逸使周禮義得條通爲公彥之疏半用六朝禮例於禮樂軍賦諸大端皆能引據明贍所考證者

多在九經諸緯而於諸子百家之單詞精義以及文字之假借音讀之異同漢志之存亡漢注之奧義皆未能疏通證明之則其所發揮者殊未得其肎綮矣如有好學深思之儒據賈疏爲本去其謬誤及僞緯書擇唐宋人說禮之可從者加以半農士奇定宇棟父子暨江慎修永金輔之榜程讓堂瑤田段茂堂玉裁任子田大椿諸家之說勿拘疏不破注之例博考而詳辨之則此書之成似可勝於賈氏是所望於起而任之者釋文二卷本有單行之本解題宋志俱載之宋志作一卷蓋據今併之本也自宋十行本分附經注之下而明監本毛

本及是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有福建巡撫周學建考證末并有編修吳紱跋語及校刊職名其卷首之正義序及序周禮廢興暨注疏原目亦皆有考證繫之云考原目即鄭氏三禮目錄隋志新舊唐志俱作一卷賈孔二氏皆取其目錄各爲之疏分冠當篇之首是本仍每經合而爲一冠於卷首云

周官新義十六卷附考工記解二卷 墨海金壺本

宋王安石撰 安石字介甫臨川人擢進士上第官至同中書門下平章事封舒國公改封荊諡曰文追封舒王 四庫全書著錄讀書志通考宋志俱作新經周禮義二十二卷書錄解題作周禮新

義二十二卷晁陳兩家俱稱其不解考工記知二十二卷之本無考工記解也朱氏經義考稱明萬厤中重編內閣書目尚存荆公周禮義三冊云云然世無傳本故於卷目下注曰未見今館臣從永樂大典錄出尙闕地官夏官數卷故僅編爲十六卷其考工記解二卷則鄭宗顏輯介甫字說所補也經義考載宗顏考工記解一卷注曰佚又稱萬厤重編內閣書目有之葉氏菉竹堂作周禮講義合王荆公講義共一卷蓋即指此二卷此本雖別爲卷亦稱題介甫名氏撰者從永樂大典舊題爾其書訓詁字義頗爲穿鑿即其撰字說之伎倆耳

所以考工記解即可以字說補之宋以來解周禮者絕少故後人多采用其說所謂不以人廢言也前有自序不著年月陳氏稱熙寧八年詔頒之國子監且置之義解之首蓋即是年所作云

禮經會元四卷 通志堂經解本

宋葉時撰 時字秀發自號竹埜愚叟錢塘人淳熙十一年進士及第歷官吏部尚書理宗初以顯謨閣學士出知建寧府後以寶文閣學士提舉崇福宮卒諡文康 四庫全書著錄倪氏宋志補朱氏經義考俱載之是書發揮周禮之義取經文之所存者會而通之以成此帙曰禮經會元蓋本王氏易略例統之有宗會之有元語云凡一百篇內六篇各附以圖皆錯綜六官

剖括羣籍於建邦立極致禮崇樂之要曲暢旁通事襃理當靡不該洽與同時鄭節卿太平經國之書俱借周禮以抒論一洗章句訓詁之習誠有禆於治化者惟其生當晚宋習聞洛閩之說必欲復封建井田肉刑爲不達事理卽其第二篇及末篇以康成之注考工之補爲非亦不順當時風氣爾

卷首有元至正中潘元明陳基二序及其六世孫

賡居跋蓋是本從元刊重鋟者其前又有竹埜先

生傳不著名氏釋其文亦宋人作也

鬳齋考工記解二卷 通志堂經解本

宋林希逸撰希逸字肅翁號鬳齋福清人端平二年進士景定間官司農少卿終中書

舍人

四庫全書著錄倪氏宋志補作考工記圖解四卷注云今梓本無圖止二卷焦氏經籍志無虞齋二字朱氏經義考有之兩家俱作三卷皆字之誤也又所云梓本無圖當別據一本是本隨處有圖蓋宗聶氏三禮圖然其說與鄭注爲難而於義實短故詮釋古器制度究未詳核特其解頗爲簡明不似鄭注之古奥賈疏之浩繁在初學易於省覽是以讀周禮者不廢焉每卷末各有釋音但注同音而無反切亦取便於初學耳

批點攷工記一卷 湖州閔氏刊本

明郭正域撰 正域字美命江夏人萬厤癸未進士官至禮部侍郎謚文毅

庫全書存目其書自國有六職迄梳氏職爲上篇
自玉人之事迄末爲下篇每節略附注釋加以圈
點其評語皆著于上闌以硃色印分别之葢依謝
疊山批點檀弓例專論文章標出章法句法字法
以便童子誦習不爲解經設也案朱氏經義考載
周氏夢暘夢暘字啟明褒陽人攷工記評一卷注曰未見所
載正域序較是本所載之序爲簡略當屬竹垞所
刪節然序後有云我楚周啟明氏爲郎工部藻記
文而授之梓夫所謂在官而言官者乎郞多才能
文章有水部攷行於世則冬官之政擧矣云云是
本獨少此一段知爲閔氏取周氏本重刊并取郭

序删去此段以爲郭氏書也

周禮注疏删翼三十卷　原刊本

明王志長撰志長字平仲崑山人萬厯中舉人　四庫全書著錄

明史藝文志朱氏經義攷俱載之平仲以說經必遵注疏其緐可節其駁可棄後儒之論或可發明注疏或直闡經中微旨而爲注疏所不及要可不歴載以備聖經羽翼乎因就注疏删其繁文而翼以諸家之說故曰删翼自序以爲後儒諸書苟足發明□□之微意者必綴於後非是勿取也故其所取者大抵以議論爲宗而不免乎浮文妨要有類永樂禮記大全然於經文尚能一仍相傳舊本

而無變亂章句之失則過人遠矣案經義攷尚載

有同時葉培恕序而此本無之蓋闕佚耳

欽定周官義疏四十八卷 蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉　敕撰三禮義疏之第一部也前

有　御製三禮義疏序文暨諸臣職名次及周官

義疏凡例併引用姓氏謹案漢志禮類載周官經

六篇師古曰即今之周官禮也至唐以後乃更名

周禮朱子及鄭樵輩曾辨之是編仍曰周官從其

始稱且案以五官之職於義爲當也卷首爲　御

製日知薈說論周官者十則綱領者二篇總辨八

條不入卷數卷一至卷三十九爲周官經卷四十

至卷四十四爲考工記卷四十五至卷末爲周官
圖凡采掇羣言分爲正義辨正通論餘論存疑存
異總論七類敘次排纂案語各以類附七條之後
或辭義相連難以分析則附於最後一條之末云
從來說周禮者自漢迄唐攷證典制自宋迄明推
闡義理各執一說所見皆偏今則悉稟　睿裁精
覈並貫本末兼賅實會通漢學宋學而一之矣

周官辨非一卷　經學五書本

國朝萬斯大撰　斯大字充宗鄞縣人　四庫全書存目朱氏
經義考作二卷蓋據所見本異也充宗以周禮所載
止詳諸官職掌其法制典章取校於五經論孟殊

多不合因就其諸不合於五經論孟者取而辨之得四十七條名曰周官辨非以狀其非周公之書案宋以後著書非周禮者實繁有徒書多散佚經義考猶備著於錄大抵爲劉子政王介甫一再用之貽禍甚烈因即集矢於聖經吳草廬嘗詆包氏恢六官辨疑一書云毀周禮非聖經在前固有其人不若包恢之甚毫分縷析逐節抵排如法吏定罪卒難解釋觀者必爲所惑近年科舉不用周禮亦由包說惑之也然愚嘗細觀深歎其無識而已今觀充宗是書猶之包氏之書而已學者愼毋如方望溪輩爲其所惑也其書前有自序及李杲堂

周禮問二卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰（奇齡仕履見孝經類） 四庫全書存目西河以周禮爲春秋戰國閒人所作非出於西漢劉歆之手故設爲問答以條辨之上卷凡六目曰周禮非漢儒僞作曰六官三官二官曰漢藝文志周官經六篇曰竇公獻周禮大司樂章曰周六卿唐虞六卿曰宰夫下卷凡七目曰官名官職同異曰周官祿數不給人數曰分土三等同異曰周官非秦制曰羅氏攷周禮之謬曰林氏攷周禮之謬曰周禮與他禮同文前有問目分爲十七條蓋出於其

門人所撰題也其書考得周禮與詩書左國大小戴記相表裏而非子政所作其識高出萬充宗方望溪之上然又謂周禮出於周秦之間非周公之舊典則仍踵林氏何氏之謬論所謂以暴易暴不知其非者也

周禮輯義十二卷 貞清樓刊本

國朝姜兆錫撰 兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目乃其九經補注之一種也上均以周禮自林碩何休之徒肆詆以來得鄭氏而顯故爲功魁然其於一切疑義不愼討論妄以臆揣而賈氏附之乃爲過始因潛心討玩每有所疑自

本職參之他職又自本經注疏徧參三禮各書傳
及諸經解詳釋其義以成此書大旨本之王次點
周禮訂義務與鄭賈爲難然臆斷多而確證少閒
有千慮之一得吾見亦罕矣其末二卷別題周禮
補蓋以攷工記雖附於漢然攷其所記者三十工
耳與周禮五官之職亦初不相類故遵王官例采
冢宰職及書周官篇補惟王建國以下四十字於
卷首以見冬官設官分職之本義其次仍列各官
司空序官序職等字於前使知官職之闕未可率
補而因取輿輈鍾以下至搏埴之工陶旊凡三十
工題曰考工記序工列於左方之前略如他官之

序官又其次乃取有虞氏以下至篇終凡三十工之職題曰攷工記序職列於左方之後略如他官之序職此則雖移其次而一以序工正之較之俞壽翁耶志而諸人猶爲彼善於此前有王掞張大受王澍儲大文四序及目錄後自序又有本末考三則附論十一則撰述書目一篇

周官集注十二卷 望溪全集本

國朝方苞撰苞字鳳九號靈皋亦號望溪桐城人康熙丙戌會試中式進士官至禮部右侍郎後落職修書特賜侍講銜致仕 四庫全書著錄望溪於周禮嘗析其疑以示生徒猶苦舊說難自刪擇乃並纂錄合爲是編據漢志之文改題周禮曰周官其

注依朱子注論孟例凡承用注疏及掇取諸儒一二論申合己意者皆不復識別全述諸儒及時賢語則標其姓字正解本文者居前總論居後其注疏及諸儒之說必似是而非者乃辨正之大旨在發其端緒以著聖人經理民物之實用俾學者勿徒以資文學也故凡名物之纖悉推說之衍蔓者槩從刪芟其訓詁頗爲簡明深有裨於初學前有康熙庚子自序及總說條例

周官辨一卷　望溪全集本

國朝方苞撰　四庫全書存目前有自序謂鄭氏以漢法及莽事詁周官多失其本指而莽與歆所

竄入者實有數端學者既無據以別其眞僞而反之於心實有所難安故其疑至於千數百年而終莫能解苟非析以理之至是而合其心之同然則是經之蠹蝕終不可去故不得已而辨正焉今考其書凡辨僞二篇辨疑八篇多以漢書莽傳之文證其某節某句爲子政所增入蓋與明金德溫瑤周禮述注　本朝萬充宗斯大周官辨非皆若親得周公舊本一一互校而知者其無稽更不足辨矣厥後又作周官析疑以暢發其旨何其與十餘年前著周官集注之心大相刺謬耶前又有雍正乙巳龔纓　乾隆壬戌顧琮　二序

周官析疑三十六卷考工記析疑四卷 望溪全集本

國朝方苞撰　四庫全書存目是編以周官及考工記各自爲帙者葢以五官經文出於周公而記乃周末齊魯間曉工事而工文辭者爲之也前有乾隆癸亥顧用方琮序稱望溪方先生讀王莽傳忽悟皆莽之亂政而劉歆增竄聖經爲之端兆以惑愚衆每事摘發爲總辨十篇又復貫穿全經比類以明其義予聞之豁然心開勸先生筆之於書五官之說合考工記凡四十卷讀經之法治政之方皆可以得其門徑矣今觀其書皆摘經文爲說自出特見逐節爬梳以析其疑其疑經斥鄭不一

而足甚至論子政則證以公孫祿班史王介甫新法罪由康成而於古人之疑周官爲僞作咸祇爲道聽塗說而未嘗一用其心卽麤用其心而未能究乎事理之實者也見文集周官辨僞一此所謂楚則失矣而齊亦未爲得也前有宋可亭軾陳滄洲鵬年二序其文集中本有是書自序而此本不載蓋佚脫爾

禮說十四卷經學叢書本

國朝惠士奇撰士奇字天牧一字仲孺吳縣人康熙己丑進士授編修累官至侍讀學士四庫全書著錄是編不載經文惟就其嘗考證者各爲之說凡天官二卷地官三卷春官四卷

夏官秋官各二卷考工記一卷計共三百八十一
條其於諸子百家之單詞精義以及文字之假借
音讀之異同漢志之存亡鄭注之奧義皆能疏證
發明之在近時說經之家爲最有根柢覗賈氏所
疏止於禮樂軍賦諸大端引據明贍者此足補其
所未及矣其不曰周禮說而止稱禮說者以其父
名周惕而諱之故全書皆無周禮二字聯文云是
書久有紅豆齋原刊本卷首俱列總目而無各條
分目其版久佚世鮮印本嘉慶丁巳上海彭純甫
槑以原本重刊仿顧氏日知錄例幷將題目散列
各條之前其總目仍如故又其中次第與經文不

衍者旁行小字前後倒置者悉釐正之阮雲臺師暨江召庭聲俱爲之序吳谷周紹泉爲之跋後版歸吳氏遂列入叢書爾

禮經本義二十卷寫本

國朝蔡德晉撰德晉字仁錫號敬齋無錫人雍正戊午舉人乾隆初以楊名時薦官司務敬齋以周官爲禮之綱領儀禮爲禮之條目而分上下經是編爲其所定禮之上經專取周禮五官之文而詮釋之以考工記爲河間獻王所補入則置之不錄卷首先列惟王建國一節及立官五節合以吳草廬所補列冬官一節以爲設官分職之次以序官散附諸官蓋本王次點周禮訂義之

例然王氏本之晉干令升周禮注見釋文敘錄遠有端緒尚不足爲是書病也惟其以立官六節總敘一處使下五節各乃字竟成贅疣則不如王氏分列各官之首爲順以大宰一人小宰中大夫二人分列大宰職小宰職之前於是上士以下人數不得不繫於宰夫下大夫四人之下餘官皆如上例則又不如王氏總列大宰大司徒各職之前爲順而於春官序官末凡以神士者無數以其藝爲之貴賤之等二句及官職末凡以神士者掌三辰之灋云云四十九字竟盡行刊落不知其意何居此與其刪去考工全篇同一謬妄也至其注義及前列

十八圖并說不通因襲舊解徒攻究長更無所辨其當否矣攻明王應電周禮傳黜考工記不錄而割裂序官之文凡同職相統者使區分部居各以類從今以此書較之其用心何相似也

周禮疑義舉要七卷 通行本

國朝江永撰 永字慎修婺源人 四庫全書著錄是編乃其門人戴東原震從其所著讀書隨筆中分出標以定名凡天官一卷地官二卷春官一卷夏官秋官共一卷考工記一卷蓋慎修於乾隆辛酉入都時方開館修三禮方望溪苞為周禮總裁以周禮稾質慎修案頭命之指摘乃隨筆籤出俱本鄭注

以立言於經義闡發無遺而考工之名物車制尤詳者以後人解說多失其義故也大都前人講考工者俱不諳於步算故於經文鄭注皆不甚了然開口便錯愼修於算學尤專門故偶舉一義都超凡諦後此惟東原及程讓堂瑤田說考工亦然蓋程戴兩家亦皆精於算法者也

周官祿田考三卷 果堂刊本

國朝沈彤撰彤字冠雲號果堂吳江人乾隆丙辰薦舉博學鴻詞嘗預修三禮及一統志議敘九品官 四庫全書著錄周禮之體大而難知者莫甚於官祿以司祿經亡注家未得其法斅而後儒遂疑田與祿之不足相當且傅會者多也果堂

研求本經旁覽傳記得其端於職官之都邑以爲
有義例可推確徵可佐凡內外官之祿皆可得辨
析整齊之而前人之謬妄皆可得而破之乃爲官
爵數公田數祿田數三篇復爲問答於每篇之後
反覆委蛇以明其所以定是數之故而名之曰周
官祿田考凡傳注之說雜而未純合於經者取之
不合者置之或取而辨之其義異於舊而於經合
者則亦取之其搜采之愼會悟之妙序次之宜文
詞之潔莫不俱臻其極後來王西莊周禮軍賦說
便不能如是之精密也前有沈歸愚德潛惠松厓
棟二序及陳亦韓祖范等題詞末有徐洄溪大椿

及果堂自作書後又有自作再校跋

周禮軍賦說四卷　汗筠齋刊本

國朝王鳴盛撰鳴盛字鳳喈一字禮堂號西沚嘉定人乾隆甲戌賜進士及第官至內閣學士降光祿寺卿先是秦味經蕙田欲輯五禮通考以軍賦屬西沚草創乃以周禮注疏爲本而參之各經注疏及諸家緒論以成此書凡分二十八目於宋以後人妄駁鄭氏者辨正之能發明鄭氏義者采而列之其所自爲案語更倍於引書核之五禮通考第二百三十三卷至二百三十五卷知此書全錄俱收入通攷中而略更其次序加以別說而方宜田觀承之案語更加詳晰攷周禮軍賦者自

當以味經書爲主況尚有第二百三十六卷攷蔡
漢以迄元明軍制頗備則五禮中之軍禮不外此
四卷書矣西沚此書不過通攷三卷之初稟即不
存亦可也其所以付刊者蓋欲後人知此三卷之
出於己耳前有自序後有蔡照賓鑑跋

周禮漢讀考六卷附儀禮漢讀考一卷經韻樓刊本

國朝段玉裁撰玉裁字若膺號懋堂金壇人乾隆庚辰舉人歷官玉屏巫山二縣知縣

前有自序謂昔年讀詩及羣經確知古音分十
有七部又得其聯合次第自然之故成六書音均
表今考漢儒注詩禮及他經及國語史記漢書呂
覽淮南諸書凡言讀如讀爲當爲者其音大致與

十七部之云相合因述漢讀考先成周禮六卷今
栞其書皆摘經文及注爲綱而後確切以申明之
其例於讀如主於說音讀爲主於更字說義當爲
主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當
爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之
本字讀爲必易其字故下文仍用所易之字說文
者說字之書故有讀如無讀爲說經傳之書則必
兼是二者自茂堂此書出學者凡讀漢儒經子漢
書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行摘埴此
茂堂之功也前又有阮雲臺師序後附嘉慶甲戌
所作儀禮漢讀考儀士冠禮一卷其作法與周禮

同時茂堂年已八十未能徧及聊成此一篇以望後之人踵爲之爾

考工創物小記八卷磬折古義一卷溝洫疆理小記一卷通藝錄本

國朝程瑤田撰瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元年舉孝廉方正皆其討論考工記之文創物小記凡六十三篇磬折古義凡三篇溝洫疆理小記凡二十一篇三書各以類分俱有圖以發明之於制度形體及命名之精意一字不可假借處皆反復考證俾無遺義其鄭賈二氏注疏之精並爲闡發之其有小誤則據經文正之不復援據他説以經文即其

左證也於此知考工一記用配周禮五官斷非周末以後人所能假託爲之者也而文章之妙亦化工之筆古義未湮在得其解者即採取記中實事疏通而證明之無不一一若合符節讓堂說經不主故常故能成一家言也

考工記圖二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰震字東原休寧人乾隆乙未進士官翰林院庶吉士東原以考工一記非精究少廣旁要斷不能推其制度以盡文之奧曲因取經文及鄭氏注分列於前各爲之圖以翼贊鄭學擇其正論補所未逮其於輈人龍旂鳥旟之屬梓人筍虡車人大車羊車之等皆不

具圖者自謂思而可得者徵見其端要留以待治古文者之致思可也斯誠得論著之體矣前後俱有自序又有紀曉嵐後序

考工記車制圖解二卷 七錄曹閣刊本

國朝阮元撰 元字伯元號芸臺儀徵人乾隆己酉進士官至體仁閣大學士諡文達

吾師以考工記注解釋倘疏唐以後學者又專守傳注罕貫經文近儒於考工之事既宣之矣而於車工之事猶闕因玩辭步算訂證牙圍捎藪輪綆車耳陰軓軓深任木衡軛等十餘事以成是書凡六篇曰輪解曰輿解曰輈解曰革解曰金解曰推求車度次第解解所未明圖以顯之凡輪圖五輿

圖二輈圖五其間重較軓前十尺後軫諸義實可辨正鄭注爲江愼修戴東原諸家所未發書成於乾隆丁未越十七載嘉慶癸亥復跋其後刊入學經室一集此其刖行之本也

鄭堂讀書記卷三

鄭堂讀書記卷四

烏程周中孚撰

經部三之二

禮類二

儀禮之屬

儀禮注疏十七卷 武英殿刊十三經注疏本

漢鄭康成注唐陸德明音義賈公彥疏 四庫全書著錄案隋志載儀禮十七卷鄭玄注釋文新舊唐志崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱同二唐志又別載儀禮疏五十卷賈公彥撰崇文目讀書志解題通考宋志亦俱同自宋時合經注及疏

爲一書仍復十七卷之舊故卷帙較重大焉漢興求錄遺書有古文今文高堂生傳禮十七篇是爲今文孔子宅得古禮五十六篇其字皆篆書是爲古文十七篇與高堂生同而字多不同餘三十九篇絕無師說謂之逸禮康成本治小戴禮即今文也後以古經校之取其於義長者順者定爲之注其書已不純於古矣然三禮以鄭氏爲宗儀禮尤以鄭氏爲絕學注文古奧必得疏義乃明賈氏以齊黃慶隋李孟悊二家章疏互有修短因載此疏以諸家爲本擇善而從兼增己義經注偏周大小兼舉如所云黃李二家之謬誠已免矣惜其文筆

亢蔓詞意鬱轖不若孔氏五注正義之條暢傳寫者不得其意脫文誤句往往有之所以是本詳加攷證爲鄭學闢其榛蕪焉釋文一卷舊有單行之本解題通考宋志俱載之自明監本毛本皆分附經注之下而是本亦因之故每卷復題其名氏各卷之後俱有福建巡撫周學健等攷證末幷有學健跋語及校刊職名其卷首之疏序及鄭注原目亦皆有考證繫之云

儀禮識誤三卷　武英殿聚珍版本

宋張淳撰淳字忠甫永嘉人　四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱載之通考作釋誤宋志作一卷皆字

之誤也原本久佚今館臣從永樂大典錄出惟闕鄉射大射二篇蓋乾道中章貢曾仲躬逮重槧儀禮鄭注及陸氏釋文忠甫以古監本巾箱本杭細字本嚴本爲之校定因舉所考異同彙成此書前有自序亦言湻首得嚴本故以爲據參以羣本不足則質之疏質之釋文疏釋文又不足則闕之旣畢哀其所校之字次爲二卷以釋文誤字爲一卷附其後題曰儀禮識誤豈獨以識儀禮之誤亦以自識其誤也然忠甫於六書之學未嘗講求故往往不辨俗體而改是從非專就釋文字畫用爲據證其亦昧於本矣今是本於其所舛謬處各加案

語以訂正其得失從此是書但覺其精密不見其舛謬阮雲臺師撰校勘記亦資之以參考焉

儀禮釋宮一卷　武英殿聚珍版本

宋李如圭撰如圭字寶之廬陵人紹熙癸丑登進士第官至福建路撫幹四庫著錄中興藝文志通考引書錄解題通考經義考俱載之朱竹垞於李氏集釋古禮十七卷後即載釋宮一卷綱目一卷注曰俱未見而於朱子儀禮經傳通解後又載儀禮釋宮一卷蓋沿朱子文集之誤也中興志稱淳熙中李如圭為集說出入經傳又為綱目以別章句之指為釋宮以論宮室之制然三書原本久佚今館臣從永樂大典錄出惟

闕綱目一卷而集說及是書俱存卷首有云讀禮者苟不先明乎宮室之制則無以攷其登降之節進退之序於是本之於經稽之於注釋宮室名制之可攷者彙而次之曰釋宮案是書正文仿爾雅釋宮之體而采摭羣經注疏以相參證從此行禮之方位節次可明洵爲治古禮者之圭臬也

儀禮圖十七卷儀禮旁通圖一卷 通志堂經解本

宋楊復撰 復字茂材號信齋福州人鄭逢辰爲江西漕以所撰儀禮經傳通解續獻於朝贈文林郎 四庫全書著錄宋志所載儀禮圖解而無旁通圖至焦氏經籍志朱氏經義考俱全載之焦氏作三十四卷四當爲七之譌而又誤衍三字也

是書因朱子之意取儀禮十七篇各隨經文節次
悉爲之圖二百有五又爲旁通圖二十有五附於
後凡位之先後秩序物之輕重權衡皆可按圖以
考文據文以釋義而一經之制度名物如指諸掌
尤於古人左圖右書之義吻合無間學者於此書
其當行之而必著習之而必察也惜其於宮廟門
止列七圖於行禮儀節尙未能粲然畢備此則稍
遜後來張皋文儀禮圖首爲一卷以詳明之矣是
書每卷旣分載經文刪掇注疏於其下而復以經
文十七卷列於卷首以存漢志禮古經十七卷之
舊又載朱子乞修三禮奏劄一篇以見此書承其

師之意而作也又有紹定戊子自序及寧德陳普序普稱爲昭武謝子祥所刊知此本即從之傳刻云

儀禮逸經傳二卷　通志堂經解本

元吳澄撰　仕履見孝經類　四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義考所載俱分儀禮逸經八篇儀禮傳十篇焦氏經籍志止載儀禮逸經六卷六爲八之誤也草廬以逸禮唐初猶存諸儒曾不以爲意遂至於亡因爲纂次凡經八篇一投壺禮即大小戴記文二奔喪禮即小戴記文三公冠禮四諸侯遷廟禮五諸侯釁廟禮皆即大戴記文六中霤禮

七禘於太廟禮八王居明堂禮皆取之鄭氏三禮注所引逸文而禘於太廟禮止有日用丁亥一句則實不足以成篇矣其傳十篇凡冠昏鄉燕射聘六義皆即小戴記文朝事義即大戴記文士相見義鄉射義皆劉原父所補之文夫以宋人所擬作而間廁大小戴記之間此則踵儀禮經傳通解之謬也況逸經爲鄭注所引者尚有二十餘條爲篇名八俱見經義考逸經門而草廬概不之及亦難免於疎漏之譏竹垞且稱其文觕而倫敘秩然可以例之學官過矣是書經與傳各有自序卷首有至正甲午李俊民序卷末有成化甲辰程敏政序

學津討原亦收入之

儀禮集說十七卷　通志堂經解本

元敖繼公撰繼公字君善長樂人家於湖州趙孟頫嘗從受業後以江浙平章高彥敬薦授信州教授　四庫全書著錄倪氏錢氏補元志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之前有大德辛丑自序稱此書舊有鄭康成注然其間疵多而醇少學者不察也予今輒刪其不合於經者而存其不謬者意義有未足則取疏記或先儒之說以補之又未足則附之以一得之見焉因名曰儀禮集說又於喪服傳卷後識云今攷傳文其發明禮意者固多而其違悖經義者亦不少然則此傳亦豈必皆知

禮者之所爲乎而先儒謂乃得之子夏過矣案禮是鄭學無取妄滋異端君美務加詆訾未免沿宋學氣習然其於鄭注有所去取而無所攻擊其中所改經字亦皆各有所本具詳每卷後正誤條內知非出於臆改雖以喪服傳爲非子夏所作而仍依其舊次不敢妄有釐正云末又有自撰後序納喇容若取元本重刊復爲之序

經禮補逸九卷 通志堂經解本

元汪克寬撰克寬字德輔一字仲裕號環谷祁門人泰定丙寅舉於鄉元亡不仕明初召修元史以老疾辭歸洪武五年卒於家 四庫全書著錄明史藝文志焦氏經籍志朱氏經義考俱載之焦氏作儀禮

補逸十卷皆字之誤也環谷以禮記乃儀禮之傳
儀禮乃周禮之節文而三禮之要則在乎吉凶軍
賓嘉五禮之別因考之三禮大戴記易書詩春秋
傳孝經家語及漢儒紀錄凡有合於禮者列爲五
禮之篇又分子目一百八十有四名曰經禮補逸
大抵以朱子儀禮經傳通解卷帙浩博窮鄉晚進
有未易以遍究者於是因其成法删爲義例每類
皆聯屬書之而詞不相貫體例殊不可解然於五
禮之大體蓋略包舉無遺學禮之士誠能因汪氏
之所輯以進於朱子之書當不苦其浩博無涯涘
矣　國朝乾隆中秦味經撰五禮通考貫循汪氏

之成例益以朱子及黃氏楊氏諸家禮書而擴而大之也是書前有自序及洪武己酉曾魯序經義考所載尚有程篁墩敏政書後一篇稱予爲手校刊布且摹先生像於編首別爲附錄一卷此本止有附錄祇關文行狀刊啟募疏而無募像及程跋殆納喇容若重刊時佚之歟

欽定儀禮義疏四十八卷蘇州紫陽書院重刊本

乾隆十三年奉　敕撰三禮義疏之第二部也前有凡例及引用姓氏謹案三禮自朱子請修而未果羣言莫適爲主即儀禮經傳通解亦第開其端緒而意義則未暇發明故是編特起義例亦如周

官義疏分爲七類俾大義分明而後兼綜衆說敘
次排纂案語各以類附凡禮古經四十卷禮器圖
四卷禮節圖五卷卷首爲綱領三篇釋宮一篇不
入卷數蓋儀禮自注疏而外前人解詁頗少間見
一二亦多擷取注疏刪改成文罕有自出心裁者
惟元敖繼公集說號爲詳本所采特多其有未是
者仍加駁論云大旨搜鄭賈之精微綜羣儒之同
異析疑訂誤悉稟　聖裁旁推交通義類曲盡是
先王之舊章可沿溯以得其津涯矣

儀禮鄭注句讀十七卷附監本正誤一卷石經正誤一
卷和衷堂刊本

國朝張爾岐撰爾岐字稷若濟陽人四庫全書著錄稷若篤志好學不應科名取儀禮石經監本互讎之刊誤辨疑章分句解全錄鄭注精擇賈疏而附以己意勒成是篇又參定監本脫誤凡二百餘字并考石經脫誤凡五十餘字作正誤二篇附於其後所見皆確不可易且多前人所未發學者誠因句讀以辨其文因文以識其義因其義以通制作之原不難矣前有自序及顧亭林炎武序又有康熙甲寅劉孔懷序顧當時未獲鋟板越七十載至乾隆癸亥邑之人士因艾氏藏本謀付剞劂而黃崑圃叔琳為之序又有捐刻姓氏及馮秉仁跋

儀禮商二卷附錄一卷

國朝萬斯大撰　四庫全書著錄經義考所載無附錄一卷是編就儀禮一經每篇各爲之說凡六十五條其所爬羅剔抉頗能見先儒所不及而自負其能動輒駁注疏之失不知儀禮十七篇昌黎已苦其難讀而有不難者則以有鄭賈之書在焉故朱子於四書易詩俱自以己意爲之章句集注而於儀禮經傳通解則惟具列注疏以成書蓋深知儀禮之學無加於鄭賈也乃充宗既未能如此虛心每欲申己見雖至於悖經而不顧宜乎應撝謙序之亦謂余嘗其覃思嫌其自用時欲切

磋之而葛子護其所見未肯讓步往復之際勁盈卷軸其有相持不下者則不能爲之唯唯也附錄一卷卽載與嗣貿四書及與陳令升一書前列廟寢二圖并說後附治朝一圖并嗣貿治朝一圖云

喪禮吾說篇十卷 西河全集本

國朝毛奇齡撰 四庫全書存目朱氏經義考亦載之西河還里後衰病頓至急取喪禮所爲說因陋就簡編綴成帙其題曰吾說篇者自序稱子云吾學周禮今用之則但從先古所傳與習俗所誤而較論其閒是亦夫子吾說之遺意也因題以爲篇案其書爲說凡三十篇大率以孔子春秋與論

語孟子諸書爲之據而無所據者不得已而據三禮然以士喪禮爲戰國後人人借孔子以爲名者喪服傳爲不知何時何人遙援七十子之徒以爲依附顯然非東周以前之禮而喪服記雜記彼此竊比相倚成說於是多所考辨以正前人之誤而不知其爲叛經之尤者也卷首有標目記一篇題王恬記皆舉書中所說與時俗不合者以備檢閱云

儀禮析疑十七卷　望溪全集本

國朝方苞撰　四庫全書著錄是書爲其門人程崟前有崟序稱其公事之暇畢力於春秋周官者

幾三十年惟儀禮雖時與朋友生徒講論而未嘗筆之書以少苦難讀未經倍誦恐不能比類以盡其義七十以後晨興必端坐誦經記本文其有心得乃稍稍筆記自有先生之說然後聖人之察於人倫而運用天理者雖婦人孺子聞之亦犂然有當於其心今案其書摘經文爲說舉是經疑義剖析入微雖其學源出宋人頗嫌其自用然而用功既深往往發明前人所未發棄所短而取所長亦足爲說禮之津梁矣

喪禮或問二卷 望溪全集本

國朝方苞撰康熙壬辰癸巳間望溪以事繫獄既

作禮記析義四十八卷復出其餘力作是書以爲教於家者凡儀禮或問二十七章戴記或問五十五章其於先王制禮之意有灼知曲盡而非傳注所能及者自謂撥人心之昬蔽而起其善端莫近於是書然其於經文說不通處輒稱莽歆所竄則與其所作周官辨及析疑二書同一用意厚誣古人矣前有雍正丙午劉古塘序後有康熙丙申其從子道希跋

儀禮章句十七卷 原刊本

國朝吳廷華撰 廷華字中林號東壁仁和人康熙甲午舉人官至福建海防同知

四庫全書著錄中林於六經箋疏無所不窺曾預修

三禮義疏著有三禮疑義以禮記本漢人傳疏文義明晰周禮以事繫官條例亦井井易案唯儀禮一書敘次質直無脈絡起止可尋又自一字至十數字句多奇零不整語語澀口且監本與石本各有脫誤鄭注與賈疏不免轇轕用是刪繁取約補脫勘譌作爲章句一篇之中畫其節目一節之內析其句讀其訓釋多本鄭賈箋疏間亦采他說附案以發明之至喪服一篇尤爲教孝要道故更加詳窮列朝服制亦兼附焉以上見目錄後識語余謂是書章分句斷注亦簡明雖不及張氏鄭注句讀而以視王文清分節句讀爲易讀諸書殊爲勝之誠學

禮者之階梯也目錄後有其子壽祺識語稱疑義書帙浩繁未克卽刊乃先梓是本行世云云吾友嚴厚民曾見過疑義原稾有百數十卷今原稾存汪小米處云

禮經本義十七卷寫本

國朝蔡德晉撰　四庫全書著錄是編書爲其所定禮之下經前十六卷載儀禮本經分士冠禮士昏禮鄉飲酒禮鄉射禮燕禮大射儀公食大夫禮八篇爲嘉禮士相見禮聘禮覲禮三篇爲賓禮喪服士喪禮既夕統此篇內士虞禮三篇爲凶禮特牲饋食禮少牢饋食禮有司徹統此篇內二篇爲吉禮而標軍禮

二字於賓禮之後注曰附標饗禮於公食大夫禮
之後亦注曰闕其篇次既與舊本不合蓋從朱子
經傳通解本而間有增損其所輯注義亦與朱子
各異皆援引舊說與鄭注賈疏參證其考辨名物
頗爲明晰以視姜上均儀禮經傳內編眞所謂以
政則魯衛以風則曹檜矣後一卷載逸經八篇一
投壺二巡守禮三出師禮四奔喪禮五弔禮六諸
侯釁廟禮七諸侯遷廟禮八祫於太廟禮由投壺
奔喪及諸侯釁廟遷廟四篇爲吳氏澄儀禮逸經
所有餘則敬齋自取經傳之文訂定而錄以備參
考各篇俱加以注釋如前十五篇例亦與吳氏書

大異也前有五禮之儀一則殊嫌其太簡耳

天子肆獻祼饋食禮二卷 清芬堂刊本

國朝任啟運撰 啟運字翼聖號釣臺荊溪人雍正癸丑進士官宗人府府丞

四庫全書著錄無天子二字蓋從版心標題也釣臺以儀禮特牲饋食禮乃諸侯之士之祭禮少牢饋食禮乃諸侯之大夫祭禮天子諸侯之祭禮久亡因取其散見經傳者纂而輯之使諭禮者有所考凡祭統吉蠲朝踐正祭繹祭五篇其名則取諸周禮肆獻祼饗先王饋食饗先王也大旨仿朱子儀禮經傳通解及黃氏楊氏續通解之所編次而其取諸翦裁聯絡節目次第較然分明博而不雜

約而不略視楊氏書宗廟禮在祭禮之第九混天子諸侯言之究於節次未詳者囫圇以別之矣前有乾隆癸巳檀默齋萃序

儀禮小疏無卷數　原刊本

國朝沈彤撰　四庫全書著錄作十一卷是本不分卷數祇分十一篇凡士冠禮疏一士冠禮箋二士冠禮鄭注監本刊誤三士昏禮疏四士昏禮鄭注監本刊誤五公食大夫禮疏六喪服疏七士喪禮疏八士喪禮箋九士喪禮鄭注監本刊誤十左右異尙考十一而總目之曰儀禮小疏有疏復有箋者箋所以補疏之未及也大抵援據淹通考證

精核中多訂正葛充宗儀禮商之譌知其學醇於葛氏矣惟監本刊誤三篇雖較張稷若監本正誤爲詳附儀禮鄭注句讀後然尙未能遠求之宋刻以刊監本之誤此則不及後來阮雲臺師之校勘記也原本附尙書小疏春秋左傳小疏兩種末有沈椒園廷芳所作墓誌銘今遵提要析出此兩種月記云

儀禮集編十七卷 貯雲居刊本

國朝盛世佐撰世佐字庸三秀水人乾隆戊辰進士官龍里縣知縣四庫全書著錄作四十卷蓋據浙江巡撫采進本是編采自先秦迄於 本朝凡一百九十七家就中有全解行世者僅十數家文集語類雜說及他經解

苟有與此經相發明者務摭而錄之志在博收兼
廣異義不專主一家言也凡編次衆說一以時代
爲序二說略同則錄前而置後後足以發前所未
備始兼錄之閒有已見附於先儒諸說之後辨其
異同務歸至當其決擇之嚴裁斷之精直欲與李
氏周易集解衞氏禮記集說爭爲雄長而未知其
孰先孰後也又撮其大要爲綱領十二篇列於卷
首上自制作之本原下逮授受源流先儒詳論得
失皆著之俾讀者有以考焉卷後附錄勘正監本
石本以補顧寧人張稷若之闕乃采進本之所無
也見提要前有凡例及引用姓氏並叅韜甫調元識

孟亭浩二序然未及栞行而卒至嘉慶辛酉孟亭子鷺庭集梧取稿於其家謀之同志以付剞劂冠以提要一篇阮雲臺師爲之序鷺庭爲之跋

儀禮易讀十七卷 通行本

國朝馬駉編 駉字德驤山陰人 四庫全書存目是編以儀禮經文難讀故惟於字句間稍加數字以順適其文有難解者另注數語於上仿高頭講章之式欲人開卷瞭然中依賈氏疏細分段落尤便於初學成誦也前有齊息園召南雷翠庭鋐萬復古以敦彭安廬元瑞四序及自撰凡例并依朱李如圭釋言繪列七圖於首後有李鬼峰志魯跋

儀禮正譌十七卷 甯齋家塾刊本

國朝金曰追撰曰追字對揚號璞園嘉定人歲貢生是編乃其編校

儀禮經文並注及疏而作專據朱子通解爲主而又附之以楊氏圖敖氏說明陳鳳梧鍾人傑兩鄭注本於近人中又參以吳江沈氏彤山陰馬氏駉諸說特仿唐宋正義舊例於每節經文僅標起止各二字今所刻經疏本雖割附經注然尙仍舊貫標明起止而以所校經注疏著明於下其自所辨譌之語則皆低三格寫以便識別凡經注及疏一字一句之異同必博加考定歸於至當以云正譌誠不虛也顧通解於賈疏往往有移易其前後者後之所見乃前之所刪璞

圍專依朱子爲正志賈疏前文之所有而遽以後文爲脫去輒以通解補之益滋其誤其他亦有一二爲朱子所增成者宋本各家本皆無之而亦據以補入如此正譌恐其譌終不能盡正矣盍璞圍於宋元注疏刊本從未寓目雖用力精密萬不及後來盧抱經之詳校阮雲臺師之校勘記矣後之治儀禮者舍此而求之盧氏阮氏可也此本前有乾隆丁未王西沚鳴盛序末有其門人張德華式慎後序

讀禮通考一百二十卷 冠山堂刊本

國朝徐乾學撰乾學字原一號健菴崑山人康熙九年賜進士第二官至刑部尚書

四庫全書著錄健菴爲顧亭林之甥亦好諧博
之考據嘗㦨喪禮之流失邪說溺人寖以成俗舊
典之棄而不講臨時注厝多不遵禮乃蒐討古今
喪紀因革興廢之由分别部居先經史次羣籍而
近世通儒碩學之議論亦附載於其後并加案以
折衷之其書大綱凡八一曰喪期二十九卷二曰
喪服八卷三曰喪儀節四十四卷四曰葬考十三
卷五曰喪具六卷六曰變禮七卷七曰喪制十一
卷八曰廟制二卷總得百有二十卷而古今之喪
禮備矣葢是篇草創於康熙丁巳時居毋夫人之
喪因有事於此書又數年而卒業遂名之爲讀禮

通考云朱竹垞序之稱其搜采之博而擇之也精考據之詳而執之有要此天壤間必不可少之書也其言良然竹垞又勸健菴并修嘉吉賓軍四禮庶成完書因即編定體例分授諸子方事排纂尋卒書竟不成亦見朱序此秦味經所以有五禮通考之作也卷首有自撰凡例及引用書目又有目錄一卷末有其子樹穀後序

儀禮喪服足徵記十卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰讓堂以治經不涵泳白文而惟注之徇雖漢之經師一失其趣即有毫釐千里之謬因著是編合喪服全篇經傳考其義例據其本文

以疏通而證明之前二卷爲喪服經傳考定原本第三卷爲喪服通別表本服殤服一貫表成人本服小功長殤服緦麻表後七卷皆製題繫說以推闡喪服之文與前三卷相爲通貫而其義益明其以足徵名者謂徵之於經傳本文而無不足也阮雲臺師序稱其精言善解窮極隱微明聖人制禮賢人傳禮之心於千百年後非好學深思心知其意何以能之所以裨益經學啟迪後人非淺鮮也其傾倒甚至考儀禮喪服者執此一編而有餘矣

儀禮纂說十七卷 研雨齋刊本

國朝焦以恕撰以恕號越江金山人越江以欽定儀禮義

疏卷帙繁重自非穎敏之士罕能徧覩而盡識因先爲順文詮釋一書名曰便讀其書末見旣又取諸儒之說自注疏義疏引用諸條輯爲是書其於正義辨正之疏通證明者例如疏家之釋注其或有旁參一得而可以並存者亦采於集中間附己見以懸案别之大都深味乎經文而有會心注疏之中同者融之異者參之同而異異而同者不以酌之婉而通之或並存之或進闢之且引他書以會之要不失乎經旨而後已其體例頗近萬充宗儀禮商而詳且數倍之矣前有乾隆壬辰自序及葉承序

禮經釋例十三卷 文選樓刊本

國朝淩廷堪撰廷堪字次仲歙縣人乾隆庚戌進士官寧國府教授次仲以儀禮十七篇禮之本經其宏綱細目必以例爲主有非詁訓名物所能賅者乃仿杜氏春秋釋例定爲是編區爲八類凡通例二卷附周官九拜解一篇飲食之例三卷附周官九祭解一篇儀禮釋牲二篇賓客之例一卷附覲義一篇射例一卷附周官鄉射五物考一篇射禮數獲郎古算位說一篇變例一卷附□建尊尊服制考一篇祭禮二卷附詩楚茨考一篇器服之例二卷附論語黃衣狐裘說一篇雜例一卷附燕樂二十八調說三篇冠以

復禮三篇爲首卷不別立宮室之例者宋李氏如圭儀禮釋宮已詳故也其間同異之文與夫詳略隆殺之故證以羣經抒以特見合者取之離者則置之信者申之疑者則闕之務使條理秩然非鄉壁虛造逞臆斷以爭勝於前人以較杜氏之於春秋尤爲精警不刊也前有嘉慶己未自序末附所作七戒一篇以當後序其書至戊辰始卒業明年阮雲臺師刊於杭州雲臺師從子壽昌常生復爲之序壽昌卽其弟子云

儀禮圖六卷 儀徵阮氏刊本

國朝張惠言撰 惠言字皋文江蘇武進人嘉慶四年進士鄉會試皆出朱文正之門

尋薦授編修是書以治儀禮者當先明宮室故兼采唐宋元及本朝諸儒之義斷以經注首述宮室圖而後依圖比事案而讀之步武朗然又詳考吉凶冠服之制圖所不盡者復爲之表以明之卷二以下俱依十七篇次第爲圖俾讀經者置圖於左可以隨讀隨閱而進退揖讓之節了然於心目間遠則楊復儀禮圖近則焦循儀禮宮室圖皆遜其精密云書刊於嘉慶乙丑阮雲臺師爲之序

儀禮釋官九卷 研六閣刊本

國朝胡匡衷撰 匡衷號樸齋績溪人 樸齋以周官三百六十官皆記天子之官惟儀禮燕射聘食諸篇皆諸侯之

禮而其官名與周禮或異或同因剌取十七篇中所陳各官條舉件繫一準周禮爲差次明其所以分職聯事之意成書六卷又取左國戴記諸官名爲儀禮所未有而有合於周禮者別輯爲侯國官制補攷二卷又次列其爵等爲侯國職官表一卷而以鄭氏儀禮目錄校證爲首卷不入卷數大要取注疏之說究其得失略者補之疑者正之剖抉昭晰考徵精詳洵治儀禮者斷不可少之書而訂譌補闕尤有功於注疏不淺云前有自序例言又有嘉慶丁卯汪萊 癸酉胡承珙 乙亥龔麗正 三序

古今五服考異八卷 鈍翁類稿本

國朝汪琬撰琬字苕文號鈍翁一號堯峰長洲人順治乙未進士官戶部主事遷刑部郎中降北城兵馬司副指揮再遷戶部主事告歸康熙己未　詔試博學鴻詞改授翰林院編修

鈍翁以禮服之學自晚近以來諱爲凶事往往棄而不講於是士大夫持服之時率皆私行其胸臆故作此考以儀禮爲案而以今之律文斷之中間發明辨正雜采諸家之書而稍述己見於其末首爲儀禮及明孝慈錄五服之制次爲五服圖二十繫以總跋又次爲考異三十三篇而終之以考說論辨或問四十篇其援據典籍櫽括古今可謂詳矣然鈍翁詞人尚未能窮探鄭賈以得聖人制作之精意而怪迂頗僻之處爲同時閻潛邱所指摘

者亦不一而足具見潛研劄記中甚矣詞章之士毋輕議
禮也前有自序二篇及引用諸書附錄凡例三則
末有後序

讀禮問一卷 昭代叢書本

國朝吳肅公撰肅公字雨若號晴巖宣城人 四庫全書存目
是編乃其居父喪時所作凡六十六條皆仿檀弓
例雜記居喪之禮以待問并及夫所聞見於時之
爲者附著焉其文筆峭折古僻亦頗類檀弓郎議
論倘皆純正知其於禮有所得矣卷首有自序張
山來取以刊入叢書前後各爲之題跋